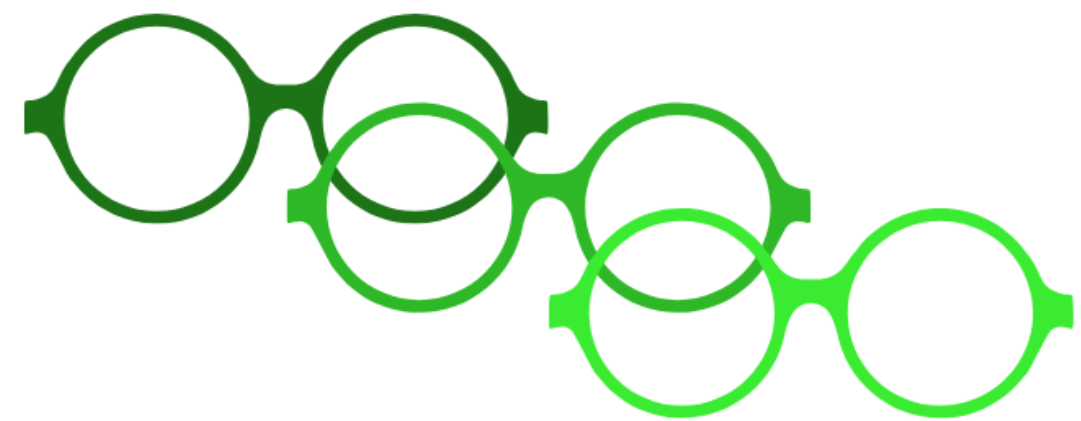




De LegitiMaat

beoordeling van algoritmen

Een werkmethode ontwerpen zodat derden de ontwikkeling en het gebruik van algoritmen door een overheidsorganisatie kunnen onderzoeken. Met de werkmethode kunnen derden zich een oordeel vormen over de algoritmische wetsuitvoering door de uitvoeringsinstellingen.

Het doel van het onderzoek

Met de werkmethode kan:

- een jurist een uitspraak doen over de rechtmatigheid en behoorlijkheid van algoritmen,
- een ontwikkelaar een uitspraak doen over de kwaliteit van algoritmen,
- een controller/ auditor kan een uitspraak doen over de rechtmatigheid/ doelmatigheid en de doeltreffendheid van algoritmen.

De werkmethode biedt de organisatie een middel om het algoritme transparant te maken op zo'n manier dat *de dagelijkse werkprocessen niet verstoord worden*.

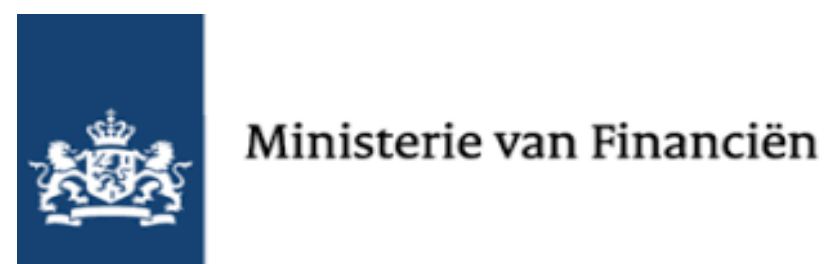
Vanuit drie disciplines tegelijk



Radboud University



TNO innovation
for life



UBR | I-INTERIM RIJK

Klankbordgroep

Begeleidings-
commissie

DUO

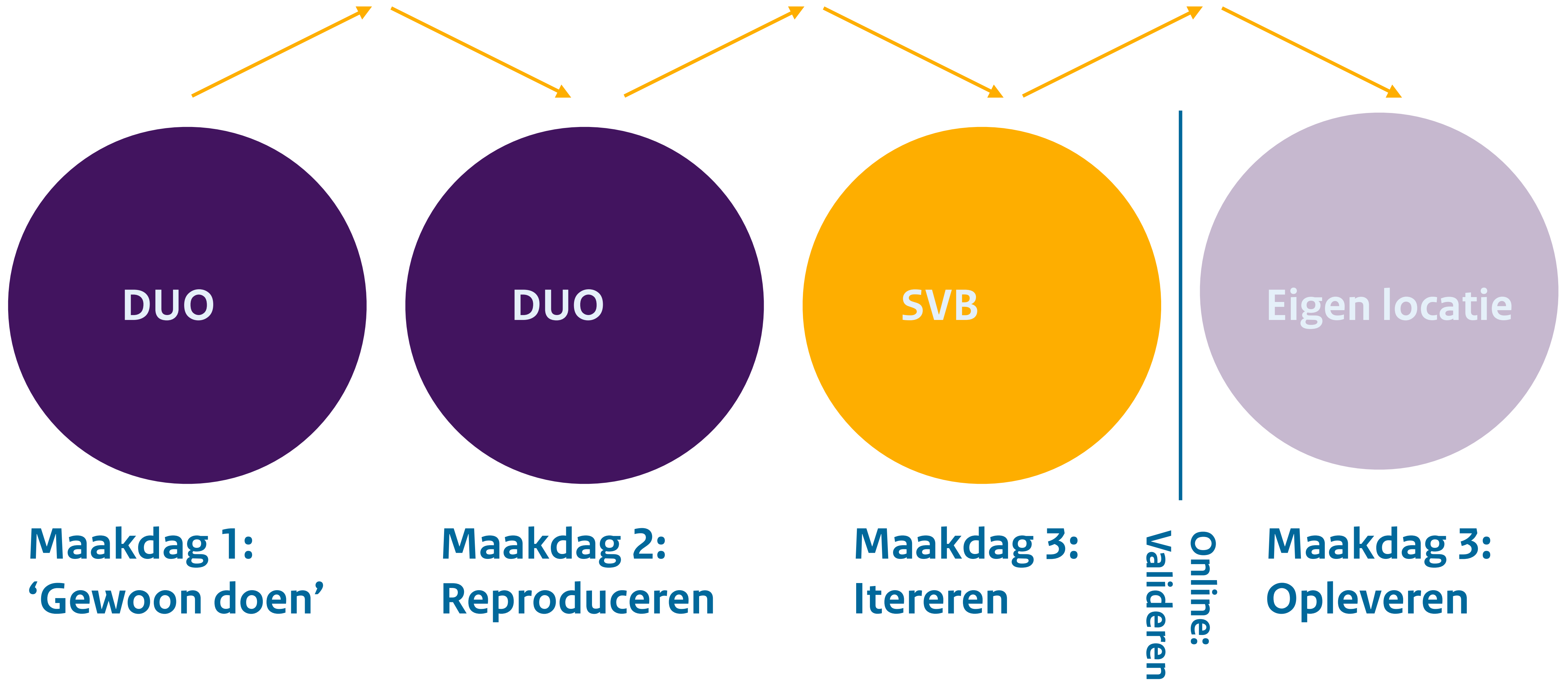
(Open)
communities

SVB



Ons team

Samen met DUO, de SVB en onze peers



Ons maakproces

*“Jullie maken het jezelf wel moeilijk. Bij AI is het zo overzichtelijk en afgebakend, maar jullie hebben het eigenlijk gewoon over onze totale core business en **dat zit verspreid in onze hele organisatie.**”*



Ruimte voor begrip in de weg van wet naar (digitaal) loket
Laatst spreek ik met een van mijn collega's, een ambtenaar bij DUO. Ik vertel u over mijn methode van begrip en plek in de weg van wet naar (digitaal) loket. Ik vroeg hem hoe ik kan helpen om te maken dat DUO de regels ook wel naar buiten brengt.

jurist

accountant

ontwikkelaar

wettekst

bedrijfsregels

ontwerp voor geautomatiseerde besluiten



Rob, de begripvolle ambtenaar
"We hebben een dubbele rol." Rob knikt er gelyk in na hij laatste vraag hoe hij een begripvolle ambtenaar is. "Het valt me op dat de wet niet altijd even consequent is, maar DUO bedoelt dat niet. Tegelijkertijd proberen we altijd zowel..."

werkinstructie voor menselijke besluiten



Mechteld als begripvolle ambtenaar
Voor Mechteld is begrip zelfspreekend als je ambtenaar bent. Je bent er om de burger te dienen. Ik heb Mechteld laten vertellen tijdens onze trainingen naar de bijeenkomsten van de Jongerenraad van DUO. Als een van de makers van de...



Ate, de begripvolle ambtenaar
Ate en ik hebben ons meer tegelijk bij het maken van een DUO. Hij als front-end developer. Ik als gebroedersontwikkelaar. Ik heb of mensen ervaring. Samen met mij heb ik. Het was begin 2014 na DUO van begin met de voorbereidingen op het...



Henk, de begripvolle ambtenaar
Bij de laatste evaluatie begon ik met de vraag: hoe ben je als begripvolle ambtenaar? Bij Henk is dat het anders. Henk is betrokken bij het maken van... Laatste was een collega bij een DUO met een 30- en 40-jaar oude kennis van de...

digitaal loket

'bellen met DUO'



Henriette als begripvolle ambtenaar
"Hoe komt iemand voorbij? Wat is er anders?" Henk en ik zijn Henk. Vraag hoe zij als begripvolle ambtenaar is, is dat het eerste wat ze zegt. Die vragen zijn voor haar essentieel. In haar tijd toen ze studenten zelf te woord stond, maar ook...

voortbrengingsproces

1 Het algoritme zelf: hoe komt het besluit tot stand?

2 De makers van het algoritme: hoe komt het algoritme tot stand?

3 De onderzoekers/ beoordelaars: hoe komt de methode tot stand?

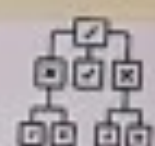
Drie lagen van abstractie om op in te zoomen

tekst

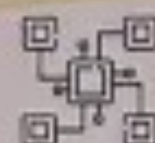
analyse



beslisregels
bedrijfs



functioneel
ontwerp



Wetten overheid.nl

Wet studiefinanciering 2000

1 In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
afslutend examen: bachelorexamen;
opleiding als bedoeld in artikel 7.3a, eerste lid, onderdeel a, of tweede lid, onderdeel a, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek.

Interne
Beliefs
Wiki

?



Erasmus Universiteit
Nieuwste van Oudezorg, Cultureel
Wetenschap

1. Wet
2. Wet
3. Wet
4. Wet
5. Wet
6. Wet
7. Wet
8. Wet
9. Wet
10. Wet
11. Wet
12. Wet
13. Wet
14. Wet
15. Wet
16. Wet
17. Wet
18. Wet
19. Wet
20. Wet
21. Wet
22. Wet
23. Wet
24. Wet
25. Wet
26. Wet
27. Wet
28. Wet
29. Wet
30. Wet
31. Wet
32. Wet
33. Wet
34. Wet
35. Wet
36. Wet
37. Wet
38. Wet
39. Wet
40. Wet
41. Wet
42. Wet
43. Wet
44. Wet
45. Wet
46. Wet
47. Wet
48. Wet
49. Wet
50. Wet
51. Wet
52. Wet
53. Wet
54. Wet
55. Wet
56. Wet
57. Wet
58. Wet
59. Wet
60. Wet
61. Wet
62. Wet
63. Wet
64. Wet
65. Wet
66. Wet
67. Wet
68. Wet
69. Wet
70. Wet
71. Wet
72. Wet
73. Wet
74. Wet
75. Wet
76. Wet
77. Wet
78. Wet
79. Wet
80. Wet
81. Wet
82. Wet
83. Wet
84. Wet
85. Wet
86. Wet
87. Wet
88. Wet
89. Wet
90. Wet
91. Wet
92. Wet
93. Wet
94. Wet
95. Wet
96. Wet
97. Wet
98. Wet
99. Wet
100. Wet

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

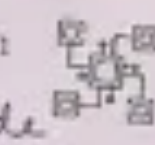
Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen

Uitsluitend voor de in de wet bedoelde gevallen



?

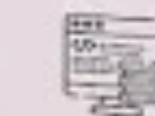
functioneel
ontwerp
code



in een
of in een ander

- Zitten er handmatige activiteiten tussen bedrijfsregels -> beslisregels -> code?
- Hoe wordt indirect 'verloren' beleid voortgezet -> feedbackloop naar beleid/wet?
- Hoe wordt in deze fase test/evaluatie tegen de wet-gebaseerde bedrijfsregels?
- Ook hier: trace tussen fo/code en jur. bron? Vasthoudend?

code

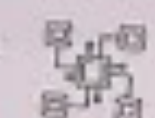


in een
of in een ander

Toepassen alg. beginselen behoorlijk bestuur op Daps-proces:

- Entry-criteria
- Feedback loop naar FO/BR

functioneel
ontwerp

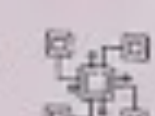


in een
of in een ander

Toepassen alg. beginselen behoorlijk bestuur op "mag handmatig"

=> in welke gevallen mag/moet medewerker overrulen?

functioneel
ontwerp



in een
of in een ander

Is er Kafka knop?

- > Nader te Lepalen
- > handmatig te overrulen
- > andere gegevens gebruiken?

Beleidsafdeling

Hoe bepaalt de DG dat aanbevelingen van No / rechterlijke uitspraak maatschappelijk veranderingen worden doorgevoerd

vertaling wet -> regels

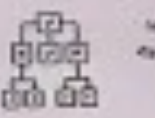
ABBB erin verwerkt

verbod van discriminatie?

Awb?

rechterlijke uitspraak?

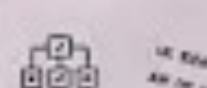
beslisregels



in een
of in een ander

Hoe is jurisprudentie X toegepast in:

- Bedrijfsregels
- Beslisregels
- Code



in een
of in een ander

trace tussen fysiek en regels gehouden?

en regels vasthouden?

worden voorbeelden gebruikt voor validatie (testgevallen nu al maken dus)

leidbaar

(juridische)

en betwistbaar?

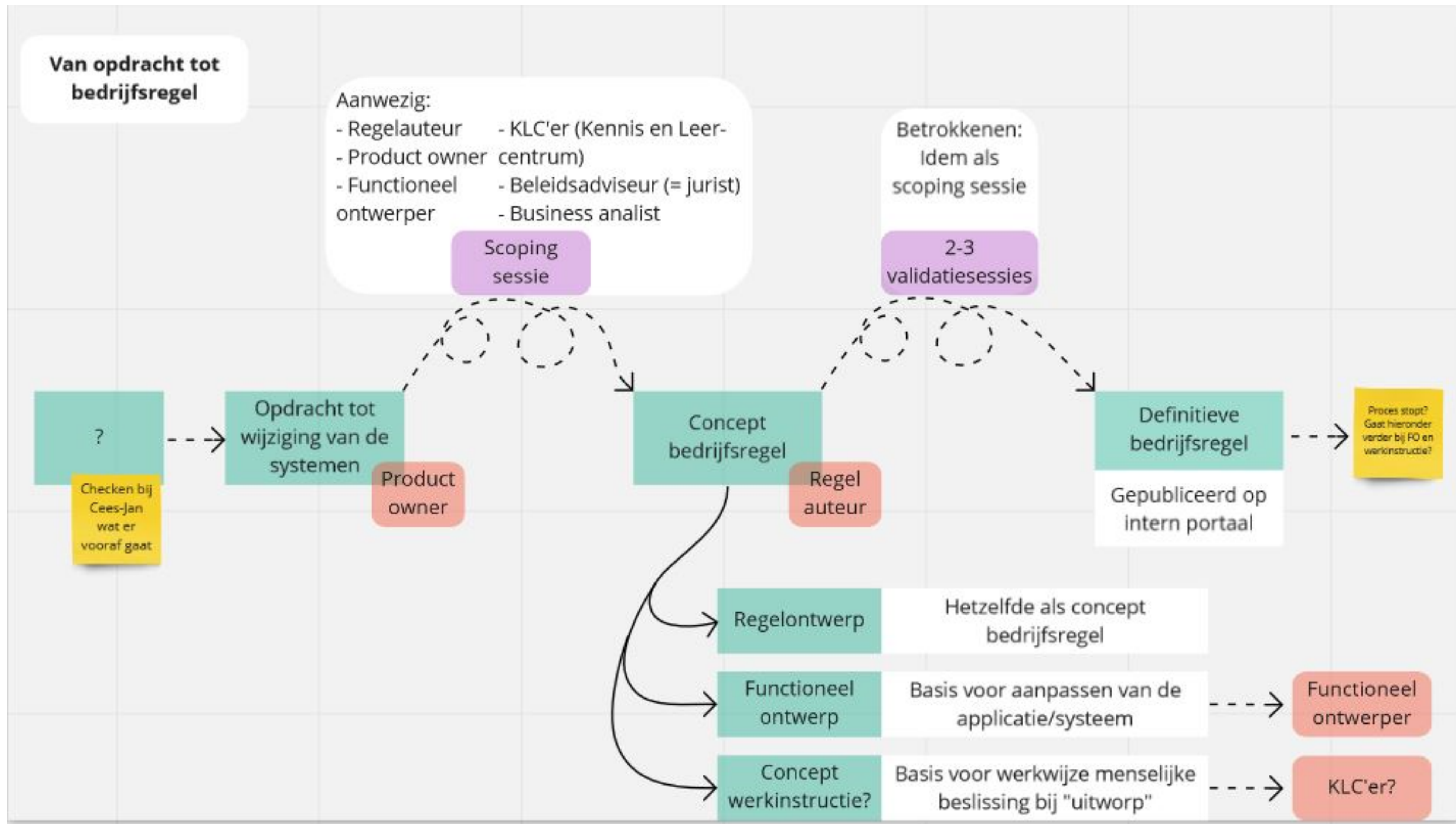
Hoe kan worden vastgesteld dat 'code' voldoet aan de eisen van de wet en de gebruikte interpretatie daar van?

draait om het algoritme. Hoe komt de beslissing tot stand en kunnen we dit in (tussen)producten en documentatie zien?



draait om de makers van het algoritme. Hoe komt het algoritme tot stand? Welke vertalingen worden er gemaakt en op basis waarvan? Met bestaande documentatie en hulpvragen uit de werkmethode kunnen de makers een self-assessment doen.





Het proces hoe bij DUO beslisregels tot stand komen



Documentatie niet even makkelijk voorhanden

stukken BRM Openbare versie



stukken BRM Openbare versie

+ Add Label

People ▾

Forwarded message:

Wednesday, 18 May, 15:08



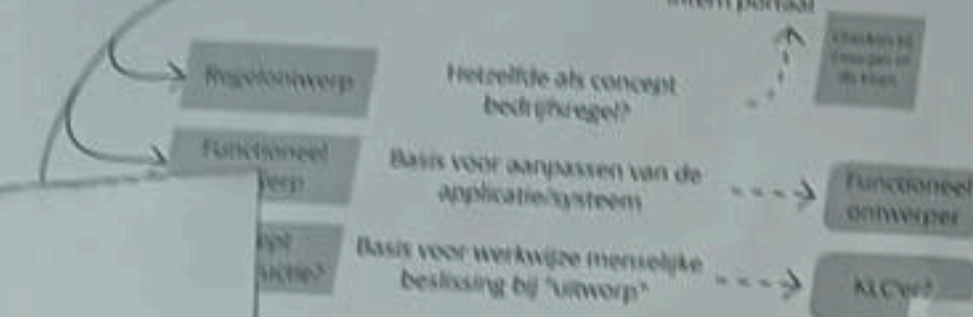
To: Klop, Abram

Beste Abram en Maike,

Ik heb de set met BRM-beslismodellen en -regels, implementatiedocument, beslisrapport en schermafdrucken van de wizardimplementatie nu aangeleverd met de machtiging "Openbaar".

De implementatie van de beslisregels betreft de wizard Beoordelen aanvraag AIO, die wordt gebruikt door de uitvoeringsmedewerker. Het resultaat is een beslissing die is opgenomen in een beslisrapport. De resultaten worden door de uitvoeringsmedewerker overgenomen in het AxW-systeem (mainframe) van waaruit de correspondentie wordt aangemaakt en de betaling wordt verricht.

Met vriendelijke groet,



atie

Interpretatie

Interpretatie

Validatie

Taak uitvoeren

functioneel ontwerp



Model: DUAL, Samenwerkingspartner, Client
Organisatie: Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Versie: 1.0
Datum: 3-2-2021
Versie: 1.0

Use part UP001_BepalenPartnerRelatiebeeld

Inhoudsopgave

Genereren de inhoudsopgave door hier te klikken en op F9 te drukken

Historie

1.1 Wijzigingen

03-02-2021, Bert van den Bergh, [232]
Sprint 37, SPD-2997, v6.7
- voorbeeld aangepast, in het oude voorbeeld was de prioriteit van relatietype onjuist voor
relatietype 2, wat tot een verkeerd resultaat leidde.

03-02-2021, Bert van den Bergh, [231]
Sprint 37, SPD-2997, v6.6
- termen AMSTELIAK, en AMSTELIAK, vervangen door AMSTELIAK.

01-02-2021, Bert van den Bergh, [228]
Sprint 37, SPD-2997, v6.5
- perioden voor relaties die zijn overloopt (en andere relaties in dezelfde periode heeft een hogere
prioriteit) kunnen niet opnieuw in het relatiewerk, behalve als de samenwerking met het
van de overloopte relatie is goed. AMSTELIAK, VASTSTELLING of gelijk APGELIJD, VAN, GBA, dan
kunnen ze alsnog opnieuw in het relatiewerk.

27-06-2018, Carsten Verheij, [190]
Sprint 162, PASAP-43303, v
Afspraak, rest in Hoofdstuk te vinden

1.2 Uitgangsdokumentatie

02-02-2014, Jeroen Dijk, [37]
Sprint 61, PASAP-16613, v4.3.6

0409 V1.0 Bepalen overloopte maand bij onbekende overloopte maand

Alleen overloopte
De overloopte maand van een overloopte persoon moet worden getoond aan de eerste dag van de
overloopte maand van de overloopte persoon indien de overloopte maand onbekend is.

0409 V1.0 Bepalen overloopte maand bij onbekende overloopte maand

Kortom: in productie
De eerste maand van het overloopte jaar van een overloopte persoon moet worden beschouwd als
de overloopte maand van de overloopte persoon indien de overloopte maand onbekend is.

29-10-2013, Vincent Hagemeijer, [30]
Sprint 56, PASAP-13232, v4.3.2
- Schakel 02073-001 (https://wiki.prj.duo.nl/wiki/PASAP/02073-001)

1.3 Ontwerpbeslissingen

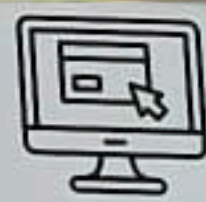
29-10-2017, Jeroen Dijk, [142]
- Door PO zijn de volgende ontwerpbeslissingen opgesteld voor het ontwerp met volledige
datum van relaties:
- Als de dag onbekend is, wordt deze vervangen door '01' (eerste dag van de maand).
- Als de maand onbekend is, wordt deze vervangen door '07' (zevende maand van het jaar).

Standaardversie: 3.6.4



?

digitale interactie



 Dienst Uitvoering Onderwijs
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

 duo.nl

Getrouwd of
samenwonend- DUO
Particulier

Lees wanneer de overheid iemand ziet als
uw partner. En wanneer niet of niet meer.
Dit is belangrijk als u eenoudertoeslag
krijgt. En vaak ook bij de berekening van
het maandbedrag van uw studieschuld.

functioneel ontwerp



/code

IK BEN
EN IK WIL WETEN:

Unofficial Draft

	Samenvatting
	Status van dit document
	Overview
1.	Introduction
2.	Taakverdeling
3.	De opdracht
3.1	Aanleiding en onderzoeksvraag
3.2	Aanpak en uitgangspunten
3.2.1	Aanpak
3.2.2	Doel
3.2.3	Wijze van het onderzoek
3.3	Resultaat
4.	Regels?
4.1	Over wettelijke regels, regels en algoritmen
4.2	Scope van de LegitiMaat
5.	Perspectieven
5.1	Jurist
5.2	Ontwikkelaar
5.3	Auditor
6.	Juridisch perspectief
6.1	Wet
6.2	Analyse
6.3	Toepasbare regels
6.4	Functioneel ontwerp (met nadere regels)
6.5	Code
6.6	Werkinstructie
6.7	Digitale interactie
6.8	Besluit (Brief)
7.	Software ontwikkeling perspectief
7.1	Analyse
7.2	Bedrijfsregels
7.3	Functioneel ontwerp
7.4	Code
7.5	Digitale interactie & Werkinstructie

De LegitiMaat



Een werkmethode voor het doen van onderzoek door derden naar het gebruik van algoritmen door een overheidsorganisatie.
Unofficial Draft 1 juli 2022

► More details about this document

Copyright © 2022 the document editors/authors. Text is available under the [Creative Commons Attribution 4.0 International Public License](#); additional terms may apply.

Samenvatting

Status van dit document

This document is a draft of a potential specification. It has no official standing of any kind and does not represent the support or consensus of any standards organization.

§ Overview

§ 1. Introduction

Dit onderdeel is niet normatief.

This section has a CSS class "**informative**", so it is listed in the TOC. ReSpec will list this reference as non-normative since this is an informative section [DOM].

§ 2. Taakverdeling

Procesplaat & beschrijving van de rollen en functies van ambtenaren die betrokken zijn bij deze voortbrenging.
Abram en Maïke

Analyse van de vertaling van wet naar bedrijfsregels + binnen welke kaders dit gebeurt en met welke standaarden. **Mariette**

Analyse over het deploymentproces, architectuur en kwaliteitsmechanismen: van regels in geautomatiseerde systemen (inzicht in het Functioneel Ontwerp en gebruik van data + binnen welke kaders dit gebeurt en met welke standaarden). **Steven**

3.	De opdracht
3.1	Aanleiding en onderzoeksvraag
3.2	Aanpak en uitgangspunten
3.2.1	Aanpak
3.2.2	Doel
3.2.3	Wijze van het onderzoek
3.3	Resultaat
4.	Regels?
4.1	Over wettelijke regels, regels en algoritmen
4.2	Scope van de LegitiMaat
5.	Perspectieven
5.1	Jurist
5.2	Ontwikkelaar
5.3	Auditor
6.	Juridisch perspectief
6.1	Wet
6.2	Analyse
6.3	Toepasbare regels
6.4	Functioneel ontwerp (met nadere regels)
6.5	Code
6.6	Werkinstructie
6.7	Digitale interactie
6.8	Besluit (Brief)
7.	Software ontwikkeling perspectief
7.1	Analyse
7.2	Bedrijfsregels
7.3	Functioneel ontwerp
7.4	Code
7.5	Digitale interactie & Werkinstructie
7.6	Brief
8.	LegitiMaat als visitatie-instrument
8.1	Inleiding
8.2	Wat is de LegitiMaat?
8.3	Hoe verloopt een visitatie?
8.3.1	Fase 1 - Zelfevaluatie
8.3.2	Fase 2 - Bezoek visitatieteam
8.3.3	Fase 3 - Uitvoering van de aanbevelingen
8.4	Tijdschema
9.	Toezichtskader (voorstel)

§ 6. Juridisch perspectief

Het juridisch perspectief: kernvraag die de jurist beantwoord wil hebben: Is de uitvoering conform de wet en hoe zijn de ABBB (+ verbod van discriminatie) geborgd?

§ 6.1 Wet

- Bevat de wet discretionaire bevoegdheden?
- Geldt er een wettelijke hardheidsclausule, zo ja: voor wie en in welke gevallen?
- Kan het bestuursorgaan aangeven hoe de beoordelingsruimte wordt ingevuld en welke belangen hier doorslaggevend zijn (efficiency / fraudebestrijding / dienstverlening/ vertrouwen in de burger)?
- Is bij wet bepaald welke gegevens van andere bestuursorganen gebruikt moeten worden?
- Extra punt komt hier.

§ 6.2 Analyse

- Hoe wordt de analyse van de verzamelde bronnen (zie A4 van Robert) gedaan?
- Welke disciplines zijn daarbij betrokken?
- Hoe is de invulling van de discretionaire bevoegdheid vastgelegd?
- Hoe is de invulling van de beoordelingsruimte vastgelegd?
- Hoe wordt bepaald welke bronnen gebruikt worden bij de geautomatiseerde uitvoering.
- Als er intern beleid is vastgelegd; wat is de reden om dit niet de status van beleidsregels te geven?
- Wordt er een gestructureerde analyse gedaan?
- Feedbackloop: Hoe bepaalt de bestuurlijk verantwoordelijke dat fouten, interne signalen, aanbevelingen van de ombudsman, jurisprudentie en maatschappelijke veranderingen verwerkt moeten worden in de systemen?

§ 6.3 Toepasbare regels

- Is de vertaling van wet naar regels leesbaar en begrijpelijk?
- Hoe zijn de ABBB (+ verbod van discriminatie) verwerkt?

6.7	Digitale interactie
6.8	Besluit (Brief)
7.	Software ontwikkeling perspectief
7.1	Analyse
7.2	Bedrijfsregels
7.3	Functioneel ontwerp
7.4	Code
7.5	Digitale interactie & Werkinstructie
7.6	Brief
8.	LegitiMaat als visitatie-instrument
8.1	Inleiding
8.2	Wat is de LegitiMaat?
8.3	Hoe verloopt een visitatie?
8.3.1	Fase 1 - Zelfevaluatie
8.3.2	Fase 2 - Bezoek visitatieteam
8.3.3	Fase 3 - Uitvoering van de aanbevelingen
8.4	Tijdschema
9.	Toezichtskader (voorstel)
9.1	Algemene vragen
9.1.1	Gebruikte methode / methoden en technieken
9.1.2	Werkproces voor het maken van regels
9.1.3	Het gebruik van regels bij het nemen van bestuursrechtelijke besluiten
9.1.4	Publicatie van regels
9.2	Inhoudelijke analyse
9.2.1	Generieke regels
9.2.2	Domeinspecifieke regels
9.2.3	Wat wordt er onderzocht?
9.3	Rollen en verantwoordelijkheden in het regelsysteem
9.4	Regels voor systemen en regels voor mensen
9.5	Brondocumenten
10.	Conformance
A.	Index
A.1	Terms defined by this specification
A.2	Terms defined by reference
B.	Referenties
B.1	Informatieve referenties

ervaringen van de organisatie die zij visiteren. Zo snijdt het mes aan twee kanten. Met het oog op objectiviteit van het visitatieteam wordt voorzien in een onafhankelijke voorzitter en secretaris (dwz. niet afkomstig uit de visiterende of te visiteren organisatie).

Hierna worden de drie fasen beschreven.

§ 8.3.1 Fase 1 - Zelfevaluatie

De organisatie voert de zelfevaluatie uit aan de hand van de LegitiMaat-vragenlijst. Een coördinator zet de lijst uit bij de betrokken onderdelen, bewaakt de voortgang en checkt de aangeleverde input op duidelijkheid e.d.

De start van de zelfevaluatie is afhankelijk van de vraag wanneer het visitatieteam het visitatiebezoek kan afleggen. Als richtlijn kan worden aangehouden dat de zelfevaluatie ca. vier weken voor het bezoek van het visitatieteam moet zijn afgerond (zie tijdschema in paragraaf 4). Dit geeft het team de tijd om het bezoek voor te bereiden. Het is van belang dat in elk geval de voorzitter en secretaris van het visitatieteam bekend zijn bij de start van de zelfevaluatie, zodat (in een kennismakingsgesprek) de termijnen met hen kunnen worden afgestemd.

§ 8.3.2 Fase 2 - Bezoek visitatieteam

De visitatie zelf wordt, als gezegd, uitgevoerd door het visitatieteam, bestaande uit 4 tot 5 collega-visitatoren, en een onafhankelijk voorzitter en secretaris. Het visitatieteam kijkt in hoeverre het beeld dat de organisatie van zichzelf heeft waar het gaat over kwaliteit van ontwikkeling en toepassing van algoritmen, overeenkomt met het beeld dat het visitatieteam krijgt op basis van de eigen voorbereiding (doornemen van de zelfevaluatie, evt. aanvullend (literatuur)onderzoek), bezoeken aan relevante onderdelen in de organisatie (in elk geval het MT van de organisatie) en gesprekken met de direct betrokken medewerkers.

Er wordt geen vaste norm gegeven voor het tijdsbeslag; afhankelijk van de omvang en inrichting van de organisatie kunnen één of meer dagen worden ingepland voor de visitatie.

Na het bezoek (of de bezoeken) stelt het visitatieteam een rapportage op met bevindingen en aanbevelingen op alle onderdelen van de LegitiMaat. Aanbevelingen op basis van de bevindingen worden uitdrukkelijk gericht op de positieve punten (waarderen) als op de verbeterpunten (leren).

Het visitatieteam bespreekt het rapport het MT van de organisatie, met het oog op nadere toelichting door het team en het geven van reacties door de organisatie (hoor en wederhoor).

§ 8.3.3 Fase 3 - Uitvoering van de aanbevelingen

De organisatie maakt een implementatieplan voor de gedane aanbevelingen. Hierin worden acties voor uitbouw of bestendinging van positieve punten opgenomen en acties ter opvolging van verbeterpunten. De acties worden van een concrete realisatietermijn voorzien, zodat zij in een volgende visitatie kunnen worden meegenomen.

IST Governance ontw.

SOLI

Respec

open

R₁
LM. official
Q2

Regels.o.nl

algo.o.nl

R₂

R₃

pleio

open
&
geïntegreerd

0
↓
WERK
VERSIE

MANIFEST
EP
ASTE

2
↑

3
↓
WERK
VERSIE

4
↑

5
↓
V.N.G
TOEPASSEN

WERK
VERSIE



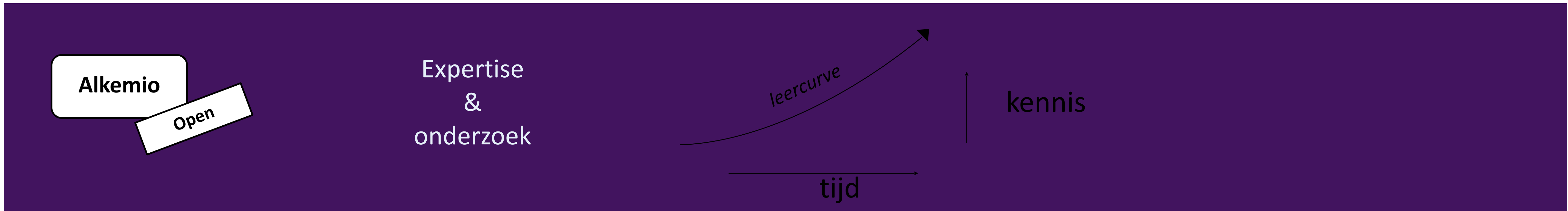
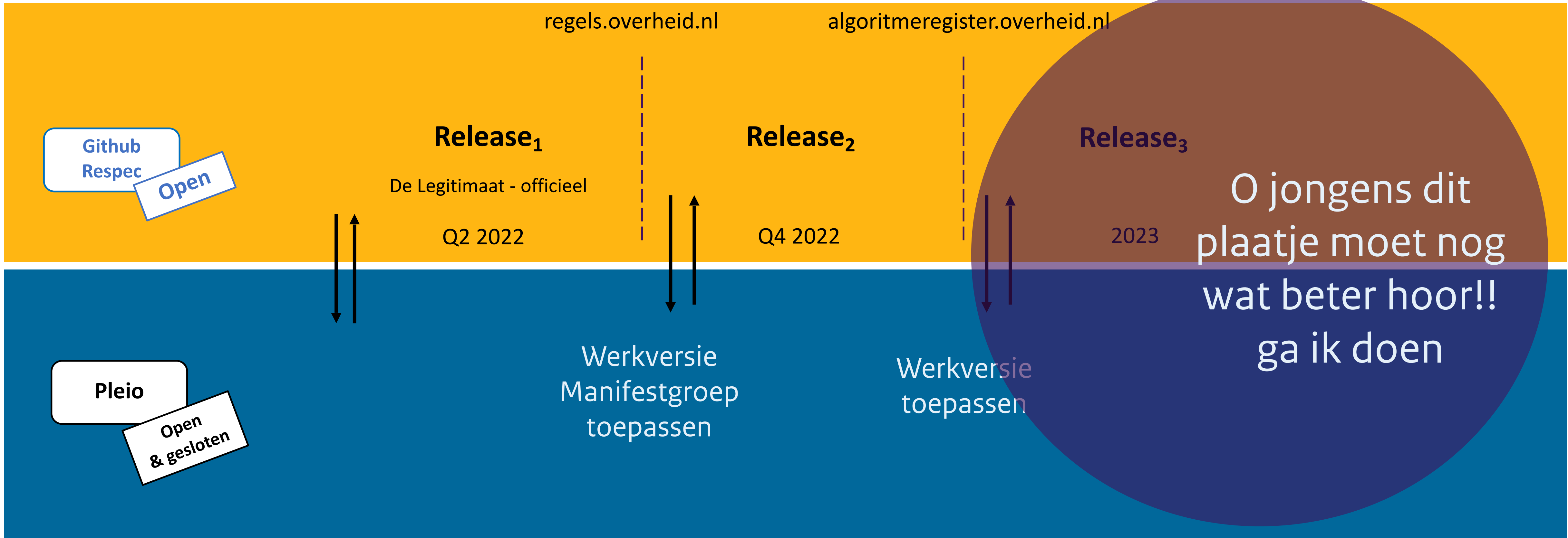
alkemio

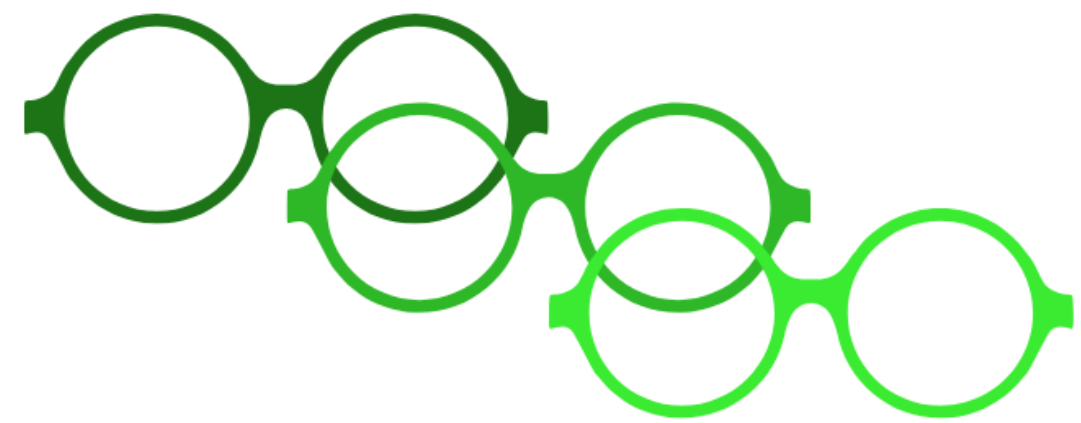
open

Expertise
&
onderzoek

curve

Thennis





De LegitiMaat

beoordeling van algoritmen