

# Y a-t-il de la place pour l'éthique dans l'open source ?

**Pour commencer, une mise en garde...**

**...enfin, *deux* mises en garde.**

1. **[IANAL]:** Je ne suis pas avocat.
2. **[WIP]:** Ceci est un travail en cours.

**Je n'ai pas toutes les réponses.**



**But : lancer le débat.**

# De quoi allons-nous parler?

1. Un peu de contexte
2. L'OSD
3. Précédents historiques
4. Que manque-t-il ?
5. Et les entreprises dans tout ça ?
6. Une possible troisième voie ?
7. Qu'est-ce qu'on y gagne ?
8. Critiques
9. Et maintenant, on fait quoi ?
10. Q&R



# Contexte



# Pourquoi ce sujet ?

- Inquiétude croissante de l'impact négatif de la tech.
- Précédents historiques de l'usage à grande échelle d'avancées technologiques en violation des droits humains.
- Souhait de s'attaquer à ce problème par le droit d'auteur.
- Tentatives précédentes d'utiliser le droit d'auteur dans ce but.
- Forte réaction institutionnelle.



# Quelques définitions

- **Open Source Initiative (OSI)** : l'organisation à but non-lucratif responsable de la certification des licences open source.
- **Open Source Definition (OSD)** : les 10 critères déterminants utilisés pour définir si une licence est open source ou non.
- **4 libertés du logiciel libre** : Les quatre critères nécessaires pour qu'un logiciel soit considéré comme étant libre.



# Désacraliser l'OSD\*

\*OSD = Open Source Definition

@tobie



# Désacraliser l'OSD\*

- Définie les critères de certification d'une licence open source par l'OSI.
- Ne dit rien de ce qu'est l'open source.
- Créée en vitesse il y a une vingtaine d'années.
- Copiée des Principes du logiciel libre selon Debian.
- Jamais changée depuis.



What is free software? - GNU Pro x +

gnu.org/philosophy/free-sw.en.html#History

## History

From time to time we revise this Free Software Definition. Here is the list of substantive changes, along with links to show exactly what was changed.

- [Version 1.165](#): Clarify that arbitrary annoyances in the code do not negate freedom 0, and that freedoms 1 and 3 enable users to remove them.
- [Version 1.153](#): Clarify that freedom to run the program means nothing stops you from making it run.
- [Version 1.141](#): Clarify which code needs to be free.
- [Version 1.135](#): Say each time that freedom 0 is the freedom to run the program as you wish.
- [Version 1.134](#): Freedom 0 is not a matter of the program's functionality.
- [Version 1.131](#): A free license may not require compliance with a nonfree license of another program.
- [Version 1.129](#): State explicitly that choice of law and choice of forum specifications are allowed. (This was always our policy.)
- [Version 1.122](#): An export control requirement is a real problem if the requirement is nontrivial; otherwise it is only a potential problem.
- [Version 1.118](#): Clarification: the issue is limits on your right to modify, not on what modifications you have made. And modifications are not limited to "improvements"
- [Version 1.111](#): Clarify 1.77 by saying that only retroactive *restrictions* are unacceptable. The copyright holders can always grant additional *permission* for use of the work by releasing the work in another way in parallel.
- [Version 1.105](#): Reflect, in the brief statement of freedom 1, the point (already stated in version 1.80) that it includes really using your modified version for your computing.
- [Version 1.92](#): Clarify that obfuscated code does not qualify as source code.
- [Version 1.90](#): Clarify that freedom 3 means the right to distribute copies of your own modified or improved version, not a right to participate in someone else's development project.
- [Version 1.89](#): Freedom 3 includes the right to release modified versions as free software.



# We the People

of the United States, in order to form a more perfect Union, establish Justice, insure domestic Tranquillity, provide for the common defence, promote the general Welfare, and secure the Blessings of Liberty to ourselves and our Posterity, do ordain and establish this Constitution for the United States of America.

## Article 1.

Section 1. All legislative Powers herein granted shall be vested in a Congress of the United States, which shall consist of a Senate and House of Representatives.

Section 2. The House of Representatives shall be composed of Members chosen every second Year by the People of the several States, and the Electors in each State shall have the Qualifications requisite for Electors of the most numerous Branch of the State Legislature.

No Person shall be a Representative who shall not have attained to the Age of twenty five Years, and been seven Years a Citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State in which he shall be chosen.

Representatives and direct Taxes shall be apportioned among the several States which may be included within this Union, according to their respective Numbers, which shall be determined by adding to the whole Number of free Persons, including those bound to Service for a Term of Years, and excluding Indians not taxed, three fifths of all other Persons. The actual Enumeration shall be made within three Years after the first Meeting of the Congress of the United States, and within every subsequent Term of ten Years, in such Manner as they shall by Law direct. The Number of Representatives shall not exceed one for every thirty thousand, but each State shall have at least one Representative, and until such Enumeration shall be made, the State of New Hampshire shall be entitled to three, Massachusetts eight, Rhode Island and Providence Plantations one, Connecticut five, New York six, New Jersey four, Pennsylvania eight, Delaware one, Maryland six, Virginia ten, North Carolina five, South Carolina five, and Georgia three.

When Vacancies happen in the Representation, from any of the foregoing Causes, electors thereof shall, in all Cases, choose new Members. The House of Representatives shall choose their Speaker and other Officers, and shall have the sole Power of Impeachment.

Section 3. The Senate of the United States shall be composed of two Senators from each State, chosen by the Legislature thereof, for six Years, and each Senator shall have one Vote.

Immediately after they shall be assembled in Consequence of the first Election, they shall be divided as equally as may be into three Classes. The Seats of the Senators of the first Class shall be vacated at the Expiration of the second Year, of the second Class at the Expiration of the fourth Year, and of the third Class at the Expiration of the sixth Year, so that one third may be chosen every second Year; and if Vacancies happen by Resignation, or otherwise, during the Term of the Legislature of any State, the Executive thereof may make temporary Appointments until the next Meeting of the Legislature, which shall then fill such Vacancies.

No Person shall be a Senator who shall not have attained to the Age of thirty Years, and been nine Years a Citizen of the United States, and who shall not, when elected, be an Inhabitant of that State for which he shall be chosen.

The Vice President of the United States shall be President of the Senate, but shall have no Vote, unless he be equally divided.



**ES**





# Désacraliser l'OSD\*

- l'OSD est l'expression du privilège de ses auteurs.
- Les questions éthiques auraient été centrales si l'OSD avait été écrite dans des cercles moins privilégiés.
- Peut-on en fait considérer que le succès de l'open source s'est fait en dépit de l'OSD et non pas grâce à elle?
  - Regardons le succès de certaines licences par exemple et qui choisit les logiciels (c'est les développeurs, et non pas les avocats).



**(Quelques) précédents historiques**



# (Quelques) précédents historiques

- La licence “Good, not Evil” (“Le Bien et non le Mal”) de Douglas Crockford.
- Les premières versions de la licence hippocratique de Coraline Ada Ehmke.



# La licence “Le Bien et non le Mal”

- Licence MIT avec la clause additionnelle: “Le Bien et non le Mal”:

*“Ce logiciel sera utilisé pour faire le Bien et non le Mal.”*

- Problème: cela laisse la définition du bien et du mal sujette à interprétation.
- Crockford a fini par mettre le JSON dans le domaine public.



# La licence hippocratique version 1.x

- Solutionne le problème de la définition du Mal en s'appuyant sur les Droit Humains.
- Reste compatible avec l'OSD en se concentrant sur les pratiques et non pas sur les personnes, les groupes ou les champs d'activité.
- Problèmes:
  - Laisse la définition de la violation des Droits Humains au tribunaux.
  - Encore peu adoptée.

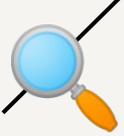


# La licence hippocratique version 2.1

Résolution par arbitrage sur la bases des Règles de La Haye sur le commerce et les droits humains éditées par le Centre pour la coopération juridique internationale (CILC en anglais).



**Que manque-t-il ?**

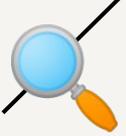


# Que manque-t-il ?

- L'appui de la communauté et des parties prenantes:
  - Contributeurs et mainteneurs
  - Les projets open source eux-même
  - Organisations à but non-lucratif, telles que l'OSI, la Fondation Apache, la Fondation Linux, etc.
  - Les entreprises (OSPO, exécutif, département juridique)
- Facilitation du passage d'une licence standard à une licence éthique
  - Aspects juridiques, outils, information, éducation, etc.
- Un changement des mentalités redéfinissant la norme comme devant être respectueuse des droits humains.



**Marginal**  **Normal**



twitter.com

Thread

 **Tobie Langel**  
@tobie

What do you think about adding a clause to the MIT license that forbids using open source in violation of human rights? 🗨️

♻️ Please retweet for reach 🙏

Great idea! Do it!	50.7%
I'm unsure, tell me more.	14.9%
Won't work, don't bother!	19.4%
Don't touch Freedom 0!	15.1%

1,208 votes · Final results

10:32 AM · Feb 6, 2020 · Twitter for iPhone

97 Retweets 14 Quote Tweets 66 Likes

@tobie



**Et les entreprises dans tout ça ?**



# Et les entreprises dans tout ça ?

Deux théories s'affrontent:

1. Si les grandes entreprises ne veulent pas utiliser nos logiciels, c'est tant mieux !
2. Pas de succès sans adoption par les grandes entreprises.



# Et les entreprises dans tout ça ?

- Si les entreprises ne peuvent les adopter, ces licences n'auront pas de succès.
- Souvent, les entreprises se retrouvent souvent coincé par l'équivalent d'un "dilemme du prisonnier" :
  - Elles adoreraient éviter la confrontations avec leurs employé·e·s en abandonnant certains contrats... problématiques.
  - Ces contrats sont souvent liés à des contrats beaucoup plus importants.
  - Les licences éthiques pourraient alors leur fournir une excuse abandonner certains contrats sans pour autant risquer les autres.
- Bénéfices importants en terme d'image et donc de recrutement.



**Une possible troisième voie ?**



# Une possible troisième voie ?

Contexte:

- Guerre froide numérique entre les États-Unis et la Chine.
- Dérives fascistes, utilisation de la technologie dans des buts coercitifs et de surveillance, atteinte à la vie privée.
- Consolidation de l'industrie numérique (GAFAM, BATX).
- Retard colossal de l'Europe au niveau du numérique (on a raté la quatrième révolution industrielle !)



# Une possible troisième voie ?

Un open source ancré dans les droits humains pourrait-il être au centre du renouveau d'une tech européenne fondée sur des principes humanistes ?



**Qu'est-ce qu'on y gagne ?**



**Un repère moral fort pour la tech.**



# Concrètement

1. On inscrit les droit humains au coeur de l'open source et du développement logiciel.
2. On force les entreprises à former leur départements juridiques aux droits humains.
3. On donne une excuse aux entreprises pour rejeter certains contrats problématiques.
4. On réduit potentiellement les ressources logiciels disponibles pour la violation des droits humains.



# Critiques



# Critiques

- Les licences ne sont pas le meilleur moyen de régler ce problème.
- Risque de prolifération des licences éthiques.
- Un cauchemar pour la mise en conformité.
- Difficilement applicable au niveau du droit, donc inutile.
- Contrevient à l'OSD et/ou au 4 libertés du logiciel libre.



**Et maintenant, on fait quoi ?**



# Et maintenant, on fait quoi ?

- Effort colossal sur plusieurs années
  - Doit être porté par la communauté
  - Le moment est-il opportun ?
  - Sensibilisation et promotion
- D'où doit provenir cet effort ?
  - OSI ?
  - Une nouvelle structure dédiée ?
- Volontariat ? Recherche de fonds ? Soutiens ?

# Merci

# Q&R